

Recebimento: 23/03/2019
Aceite: 30/05/2019

TENSIÓN COMUNICACIONAL, POLÍTICA Y TERRITORIAL: EL CASO DEL CENTRO UNIVERSITARIO REGIONAL (URUGUAY)

COMMUNICATIONAL, POLITICAL AND TERRITORIAL TENSION: THE CASE OF THE REGIONAL UNIVERSITY (URUGUAY)

Mauricio Nihil Olivera Cajiga¹

Resumen

Este artículo analiza la complejidad de gestionar políticas de comunicación para el desarrollo comunitario y territorial - teniendo en cuenta principalmente las nuevas prácticas tecno-comunicacionales 2.0 que habilita Internet- en una institución pública: el Centro Universitario Regional Litoral Norte (Cenur LN-Udelar) que está conformado por sedes en diversas ciudades del litoral en Uruguay. Las técnicas cuantitativas (encuesta estratificada aplicada a todo el territorio y análisis de datos secundarios de las plataformas institucionales 2.0) y cualitativas (entrevistas a los responsables de la comunicación institucional y grupos de discusión con los delegados/referentes estudiantiles) señalan que la difusión de la información del Cenur LN disminuyó su impacto ante las prácticas tecno-informacionales que constituyen e instituyen los estudiantes. Los jóvenes universitarios ahora gestionan la comunicación e información a partir de sistemas propios de gobernanza dentro de un espacio Tecnológico, Geográfico y Social que condensa lógicas y temporalidades diversas. Se concluye que el principal reto para las estrategias comunicacionales 2.0, dentro del territorio que conforma el Cenur LN, no es un problema técnico sino político. El uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) está interpelando las mediaciones y las lógicas centralizadas y jerarquizadas de las prácticas comunicacionales tradicionales universitarias. Tales prácticas re-significan los espacios tradicionales de producción, circulación y apropiación de la información del Cenur que, además, están atravesados por los intereses no siempre convergentes de las diversas sedes.

Palabras claves: Cenur LN. Política comunicacional. Desarrollo regional.

Abstract

The present article analyzes the complexity of managing communication policies for the community and territorial development in a public institution: the Northern Littoral Regional University (Cenur LN-Udelar), which is formed by different seats of the university, located in several Uruguayan North Coast cities. This paper takes into particular account the new 2.0 techno-communication practices enabled by the Internet. The quantitative techniques (a stratified survey conducted through the entire territory and secondary data analysis of the institutional 2.0 platforms) and the qualitative ones (interviews with the institutional communication managers and discussion groups with class

¹ Doutorado em Jornalismo e Comunicação (Universitat Autònoma de Barcelona). Profesor Adjunto e Investigador, Facultad de Información y Comunicación, Universidad de la Republica, Uruguay. E-mail: nolivera@gmail.com

representatives) point out that the impact of the information disseminated by the Cenur LN has been reduced in the context of the new techno-communication practices developed and established by the students. Nowadays, the university students manage communication and information with their own governance systems within a Technological, Geographical and Social space that gathers several logics and temporalities. The conclusion here is that the main challenge that the 2.0 communication strategies have to face within the territory of the Cenur LN, is not a technical but a political problem. The use of the Information and Communication Technologies (ICT) is questioning the centralized and hierarchized logics and mediations of the traditional university communication practices. Such practices resignify the traditional spaces of production, circulation and appropriation of the information of the Cenur LN, which are crossed by the not always converging interests of the different seats of university.

Keywords: Cenur LN. Communication policy. Regional Development.

Introducción

El presente artículo busca identificar las tensiones institucionales que produjo el uso y las prácticas comunicacionales 2.0 en el Centro Universitario Regional Litoral Norte (Cenur LN-Udelar)². Los Centros Universitarios Regionales (Cenur) de la Universidad de la República de Uruguay son el producto de resoluciones unánimes adoptadas en 2007 por la conducción colectiva de la institución y en procura de contribuir a la construcción de un Sistema Nacional de Educación Terciaria Pública con presencia efectiva en todo el territorio uruguayo. En ese marco, en Uruguay, se llevó adelante la denominada Segunda Reforma Universitaria que incluye tres objetivos: (i) la forja de una estrecha colaboración con el conjunto del sector público y con la sociedad civil; (ii) la concreción de una estrategia renovada de regionalización de la Universidad; (iii) el impulso a cambios que hagan del Interior una vanguardia de la transformación de la estructura universitaria (Udelar, 2009). El Consejo Directivo Central de la Udelar, en 2013, creó el Cenur Litoral Norte integrado por la Regional Norte de la ciudad de Salto y el Centro Universitario de la ciudad de Paysandú. La instalación efectiva del centro universitario regional, como servicio universitario de nuevo tipo, se concretó en marzo de 2014.

La gestión de la información y la comunicación pasó a ser un aspecto fundamental dentro de la complejidad territorial que conforma el Cenur LN, ya que abarca el área comprendida por los departamentos de Artigas, Salto, Paysandú y Río Negro. Los Centros Universitarios Locales de Paysandú y Salto tienen una tradición universitaria de más de cincuenta años. El desafío comunicacional del Cenur LN implica abordar la gestión de más de cincuenta opciones de enseñanza, con una matrícula anual de ingreso de dos mil estudiantes; donde se desarrolla investigación de primer nivel en todas las áreas del conocimiento y se llevan adelante actividades y programas de extensión universitaria en vinculación con instituciones y comunidades presentes en el territorio. Además, las sedes universitarias son un espacio para el desarrollo de actividades culturales y eventos académicos organizados por los propios grupos radicados o en colaboración con instituciones y colectivos locales y nacionales.

El Cenur LN, a partir de sus Unidades de Comunicación (UC), comenzó a implementar estrategias diversas de comunicación 2.0 con el fin de generar (de forma gradual y en distintas áreas de interés para el proyecto político regional) plataformas participativas y colaborativas. Tales estrategias apuntan a consolidar tres objetivos centrales, tal como surge de las entrevistas en profundidad a los responsables de las UC: a) vinculación de las sedes con la comunidad; b) difusión de la oferta académica y; c) difusión de actividades diversas de las sedes para tener presencia en el territorio.

² El proyecto de investigación en el cual se basa este artículo "Universidad y TIC: ¿Nuevos espacios tecnológicos de participación estudiantil?" fue coordinado por XXX y XXX, y contó con la participación de: la Lic. Marilina Alves; la Lic. Cristina Rundie; y la estudiante María Morelle de Cenur LN (sede Salto); la Lic. Mónica Cabrera y la Lic. Victoria Lagaxio Cenur LN (sede Paysandú); los estudiantes Mariana Borges; Cecilia López y Martín Motta (FIC-Udelar); y Adriana Casamayú (Observatic). El proyecto se financió a través del Programa I+D de la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC) de Uruguay.

La implementación de las estrategias comunicacionales del Cenur LN, en el nuevo contexto tecnológico, y según los resultados de esta investigación, aún no permiten articular el desarrollo de la comunidad universitaria de Salto y Paysandú con la región, tal como está previsto en los objetivos institucionales.

En este trabajo se entiende por comunidad, a partir de la perspectiva del desarrollo³ y considerando la dimensión territorial, a un colectivo de personas que residen en un espacio físico concreto, aunque los límites de dicho espacio no se definen tanto por la existencia de fronteras físicas rígidas y estáticas sino más bien por la sujeción a una dinámica social fijada por las interacciones que se producen entre las personas (Andreu, 2008). Las características básicas que definen una comunidad serían tres (NOGUEIRAS, 1996: 35-37):

- Es un territorio, es decir, una unidad de referencia que se conforma con la acumulación de distintos subsistemas (economía, educación, salud, vivienda, empleo...) relacionados entre sí.

- Es un espacio social donde se producen una multiplicidad de interacciones, tanto en el interior como entre ese territorio y el exterior de la comunidad. Esas interacciones integran la cooperación, pero también el conflicto.

- Es un espacio sentido como propio por sus residentes, es decir, las personas se identifican con la comunidad donde desarrollan su vida cotidiana y que permite la apropiación y la participación social, elementos claves en la práctica del desarrollo comunitario.

La idea de desarrollo comunitario de la que se parte es (CAMACHO, 2013:209):

Un método de intervención que incorpora a todos los agentes que conforman la comunidad, estableciendo procesos de participación y articulación entre la población y las instituciones que, potenciando un proceso pedagógico, y las capacidades participativas de los actores y de las estructuras mediadoras (técnicos, profesionales y entidades sociales), permita encaminarse a alcanzar unos objetivos comunes y predeterminados para mejorar las condiciones económicas, sociales y culturales de las comunidades, y cuyos resultados puedan ser evaluados de forma continuada.

En ese marco, el encuadramiento del Cenur LN dentro de la temática de las políticas de comunicación para el desarrollo comunitario y territorial revela que, a pesar de todas las estrategias comunicacionales 2.0 implementadas en la institución para abarcar la región, aún falta consolidar y profundizar un plan general de política comunicacional.

En la siguiente sección se presenta la propuesta teórica y metodológica que sostiene el análisis de esta investigación, para luego dar cuenta de los principales resultados y conclusiones en relación a la tensión política comunicacional dentro de la región del Cenur LN.

Propuesta de marco teórico y metodología

Se parte en este trabajo del presupuesto que la intervención de las TIC implicó alteraciones en los pactos comunicacionales y generó nuevos espacios Tecnológico, Geográfico y Social (TGS) (OLIVERA, 2013) en las comunidades. En ese marco se observa y reconstruye las formas particulares de las prácticas comunicativas, sociales y tecnológicas de los agentes de la comunidad universitaria que interactúan entremezclando lógicas y temporalidades diversas, condensando al mismo tiempo una nueva relación con el espacio, el tiempo y el lugar.

La referencia a los espacios TGS permite entender las profundas transformaciones en las formas de concebir la relación espacio/tiempo. Esto implica también entender cambios en curso de la experiencia humana, puesto que los términos “geográfico” y “social” son conceptos que la gente tiene del mundo, que se emplean en la vida cotidiana y las prácticas científicas para orientar, demarcar, diferenciar y reducir la complejidad de dar sentido a varios fenómenos. Existe una

³ Entendida como mejora o despliegue cualitativo de las potencialidades humanas que remiten a un conjunto integrado de dimensiones. Para mayor detalle véase Alguacil (2000).

conexión dialéctica entre ambos, ya que no existe lo social sin una dimensión geográfica y no existe una construcción geográfica sin una dimensión social (OLIVERA, 2015).

Lo tecnológico atraviesa lo geográfico y lo social permitiendo novedosas lógicas y formas de producción, circulación y apropiación de la información y la comunicación en un contexto de cambio tecnológico continuo y rápido. En la actualidad, las TIC permiten crear entre los agentes sociales nuevas prácticas y lógicas de participación configuradas por relaciones nuevas y múltiples entre el espacio-tiempo-lugar. Las innovaciones tecnológicas pueden generar estrategias colaborativas, participativas y de intercambio entre los agentes sociales. Los espacios TGS están mediados por prácticas socioculturales y por características tales como la distancia, el territorio, la pertenencia y la sociabilidad (OLIVERA, 2015).

Los espacios TGS son nodos, espacios donde confluyen parte de las conexiones de otros espacios reales o abstractos que comparten sus mismas características y, que a su vez, también son nodos que conforman una red. Estos espacios TGS son un lugar de observación clave de las nuevas *tecno-sociabilidades*, de las relaciones que surgen y se difunden entre los agentes sociales así como sus prácticas tecnológicas a través de las cuales se expresan sentidos y significados. En ese contexto Internet cumple una función primordial, es la herramienta que permite esas relaciones y habilita los espacios TGS donde circula la compleja relación entre distancias, territorios y sentidos que orientan las prácticas de los agentes sociales. El desafío es observar y analizar la constitución de tales prácticas a partir de la relación Tecnológica, Geográfica y Social habilitada por Internet (OLIVERA, 2015).

La metodología utilizada para abordar el problema planteado consistió en dar cuenta al menos de tres grandes dimensiones: los estudiantes, los funcionarios que tienen a su cargo la comunicación institucional y los propios espacios de intercambio de información; y se apoyó en un diseño metodológico triangular (DANOLO, 2009) en tanto se utilizaron diversas técnicas de investigación en torno al mismo objeto de estudio (aplicación de encuesta estratificada; análisis de información secundaria de plataforma virtuales; entrevistas en profundidad y grupos de discusión con los estudiantes referentes de los cursos).

En la primera fase de la investigación se aplicó una encuesta a la población objetivo: estudiantes del Cenur LN en las sedes de Salto y Paysandú. Para obtener la mayor representatividad posible de la población estudiantil activa (que ronda los 9000 estudiantes distribuidos 79% Salto y 21% Paysandú, según los datos proporcionados por Bedelías) se tomó una muestra aleatoria estratificada –con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. Se encuestaron 333 casos, a partir de los cuales se relevó información acerca de los canales y las frecuencias con los que se comunican los estudiantes con sus pares, con los docentes y con la institución en general; el grado de satisfacción e interés de la comunicación institucional y sus contenidos, así como la participación e involucramiento político y social de los estudiantes con la institución.

En una segunda fase, y para dar cuenta de las tensiones comunicacionales, políticas y territoriales, se entrevistó en profundidad -durante septiembre y octubre de 2018- a los coordinadores que gestionan la comunicación del Cenur LN en las sedes de Paysandú y Salto. La utilización de esta técnica permitió profundizar en los aspectos subjetivos de la construcción de un territorio común para el Cenur LN, así como de los significados y sentidos de la aplicación de una comunicación 2.0 en el marco de una integración territorial comunicacional. También en esta fase se realizó un análisis de contenido de las páginas de *Facebook* (*fanpage*) de las sedes de Salto y Paysandú a partir de la recolección de los datos generados por las plataformas en las distintas publicaciones. El análisis de datos se llevó a cabo durante los meses de octubre a febrero de 2018, ya que se consideró el período del dictado de los cursos regulares (dos períodos de exámenes y un período de inscripciones). Los datos arrojaron información, principalmente, sobre: a) las características sociodemográficas de los seguidores de las *fanpages*; b) tipo de contenido publicado por las instituciones y, c) interacción con las publicaciones.

Por último se realizaron dos grupos de discusión, uno en Salto y otro en Paysandú, con los delegados de clase (en el caso de Salto) y con los “referentes” estudiantiles de clase (en el caso de Paysandú), a partir del segundo curso y hasta el último año de las carreras de diferentes servicios. La diferencia entre delegado y referente es que, en el primer caso, el delegado es votado por los compañeros de clase y respaldado por la institución (una figura que existe en Salto y no en Paysandú); mientras que el referente se erige y legitima ante sus compañeros a partir de sus

prácticas comunicacionales en el curso sin ningún respaldo institucional (no existe la figura institucionalizada del delegado como en el caso de Salto).

Se advierte que no se citaron estudiantes del primer año de carrera por considerar que aún no tenían el conocimiento del funcionamiento comunicacional de la institución, una dimensión clave para este estudio. Con esta técnica se pretendió profundizar en dos temas fundamentales: el uso de diferentes canales de comunicación entre los estudiantes y la institución, y el interés de los estudiantes en los contenidos informativos. La importancia de los delegados y referentes en la difusión de la información que arrojó el análisis de la encuesta fundamentó la conveniencia de conformar la muestra focal con estudiantes que cumplieran esa función de contacto-representación de distintas generaciones. A pesar de la diversidad de mecanismos utilizados en los diferentes servicios, que llevó a que en algunos aspectos el intercambio se diera más en términos de entrevista grupal, con escucha compartida pero con discursos individuales, se logró -en aspectos sustanciales- la conversación grupal y la construcción de un discurso colectivo. Esto permitió profundizar en la conformación de sistemas de comunicación complejos por los cuales fluye la información, compuesta por diferentes canales-espacios, así como los intereses estudiantiles en cuanto a la información institucional y su participación.

Resultados y discusión

La información y la comunicación son dimensiones claves en los procesos de participación para alcanzar objetivos comunes y el desarrollo comunitario. Los coordinadores de Salto y Paysandú de las Unidades de Comunicación (UC) del Cenur LN entienden que las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), sobre todo Internet, son una herramienta que puede ayudar a gestionar lo común y lo colectivo generando capacidades participativas de los actores de la comunidad universitaria a partir de canales-espacios mediadores en la región.

Los coordinadores de las UC afirman que las herramientas 2.0 también abrieron espacios de vinculación más rápidos y fluidos con otros actores que conforman la comunidad, por ejemplo con asociaciones, espacios asociativos intra-institucionales (BEDELÍA), entidades sociales y culturales, etc. Los espacios digitales facilitaron, además, la articulación con los medios de comunicación locales:

Cuando empezamos en 2008 no había sitio web. Básicamente la principal forma de comunicación era por los medios de comunicación. Teníamos un espacio semanal en un diario local, se hacían entrevistas semanales o cada 15 días en TV, incluso teníamos un espacio en un canal, a las 8 de la mañana iba alguien a hablar en el canal de cable local. Hoy todo eso prácticamente no lo hacemos. Hoy los medios vienen a consultarnos porque lo vieron en el Facebook de nuestra sede. Hoy nosotros no los estamos convocando como hace 10 años (UC-Paysandú).

Las herramientas 2.0, o web 2.0, señalan O'Reilly y Musser (2005), puso fin a la vieja división productor/consumidor en la gestión de la información. Para estos autores, el concepto 2.0 se basa en la idea de participación de la gente en internet, un aspecto clave en la sociabilidad de esos espacios digitales. Los usuarios dejarían de ser consumidores y podrían adquirir un rol de productor y consumidor ("prosumidores"⁴). Sin embargo, el filtro de la información que se produce en esos espacios sigue siendo un punto de tensión no resuelto en la idea de usuarios "prosumidores". También hay voces que señalan que la relación de las TIC y las políticas y/o servicios públicos no cambiará las lógicas tecnocráticas y verticales consolidadas en el siglo XX. Por el contrario, su uso podría reforzar el control y la autoridad de las élites institucionales en lugar de reforzar la capacidad de intervención ciudadana (HINDMAN, 2009). En resumen, y sin entrar en ese debate, existen al menos dos posiciones marcadas en la literatura respecto a la web 2.0: por un lado, refuerza la capacidad de grandes instituciones y organizaciones para controlar y vigilar las sociedades y, por otro, impulsa nuevas capacidades en los individuos y los grupos para desarrollar un pensamiento crítico, coordinar, innovar y plantear alternativas concretas.

El concepto web 2.0 instala la pregunta ¿quién hace los contenidos? y, en ese sentido, representa una alternativa al proyecto web 1.0. En otras palabras, ¿se puede asumir que la intervención de las TIC no modificarán las formas de actuar de las instituciones representativas y

⁴ Término acuñado por Alvin Toffler en su libro *La tercera ola* de 1980.

de las administraciones públicas? Autores como Bimber (1999), Gronlund (2002), Abramson y Morin (2003) y Margetts (2009), han demostrado, en varios ejemplos, cómo las TIC mejoraron las relaciones entre ciudadanía y las administraciones. También se puede constatar en la intervención que los software sociales tienen en comunidades que aprovechan la idea de “inteligencia colectiva” de Levy, las capacidades participativas de los actores y las estructuras mediadoras (técnicas), mostrando como los servicios pueden ayudar a alcanzar un bien común en la medida que una cantidad mayor de gente los use: P2P (*peer to peer*, redes y aplicaciones de intercambio de archivos), *YouTube*, *Facebook*, los *wikis*, entre otros.

La principal característica de los sitios web 2.0 es la posibilidad de generar comunidad y, para ello, tales servicios deben brindar la oportunidad de compartir datos (agregados o mezclados) para concebir nuevos servicios. Tal como apunta Castells (2004), lo que la revolución tecnológica introduce en nuestras sociedades no es tanto una cantidad inusitada de nuevas máquinas sino un nuevo modo de relación entre los procesos simbólicos -que constituyen también lo político y lo cultural- y las formas de producción y distribución de los bienes y servicios.

Las TIC habilitaron nuevos espacios Tecnológicos Geográficos y Sociales donde circulan otros modos de percepción y de lenguajes, o nuevas *tecnosociabilidades*, y donde se observan una multiplicidad de interacciones que no están ajenas a la lucha de intereses y conflicto (OLIVERA, 2015).

Sin embargo, y según los datos que arroja el estudio, las estrategias comunicacionales 2.0 aún son incipientes sobre el territorio y no alcanzaron a posicionar al Cenur LN como una unidad de referencia ni un espacio de sentido de pertenencia dentro de la comunidad regional, con la correspondiente apropiación y participación social de los actores involucrados. Los responsables de las UC así lo señalan:

La integración regional, desde mi punto de vista, todavía es incipiente. En realidad me parece que es parte, y esto capaz que es una interpretación medio rebuscada, de un proceso que aún no se visualiza, no se ve a la comunicación como algo estratégico en el fortalecimiento institucional. Es decir, si yo construyo una nueva institucionalidad como es el Cenur LN (un centro universitario regional referenciado a una región que es el litoral norte que va desde Artigas hasta Río Negro), y no lo posiciono con acciones concretas, es bastante difícil que se consolide (Coordinador UC).

A partir de las encuestas, las entrevistas y los grupos de discusión se comprueba que la incidencia de los canales-espacios institucionales sobre los estudiantes es baja. Eso se explica, entre otras dimensiones, en la confluencia de diversos factores, tales como: las dificultades para implementar una política comunicacional 2.0 por parte de la institución, la brecha subjetiva de lo que la institución cree que les interesa a los estudiantes y el interés real de los estudiantes, la falta de recursos humanos en las UC para el seguimiento de las plataformas 2.0, la precarización de los equipos de comunicación que tienen las sedes, la falta de evaluaciones continuadas de la política comunicacional institucional, etc. También se desprende de los resultados que los medios 2.0 (bidireccionales) son utilizados como los medios masivos de comunicación (de forma unidireccional); por ejemplo, no hay fragmentación de la información 2.0 para alcanzar a públicos o nichos específicos.

Sin embargo, y a pesar de las limitaciones mencionadas, las UC han realizado un gran esfuerzo en el desarrollo comunicacional 2.0, aún sin tener los recursos humanos necesarios para gestionarlos y sin un plan político estratégico comunicacional institucional definido por ambas sedes del Cenur LN, tal como apunta uno de coordinadores de las UC:

Si bien las sedes han implementado algunas estrategias independientes como *Facebook*, no se distinguen en las mismas una política institucional conjunta. Por ejemplo, no existe un sitio *Facebook* Cenur LN, pero cada sede tiene su sitio *Facebook*. La dirección regional encomendó un sitio web regional, pero no un *Facebook* regional. Me gustaría implementar un *Facebook* Cenur LN, pero eso no se coordinó, incluso, los nombres de las páginas *Facebook* de cada sede tampoco fueron discutidas. Respecto a estrategias comunicacionales conjuntas (entre Salto y Paysandú), para coordinar cuestiones comunes al Cenur LN, aún falta mucho. Siguen siendo como dos realidades diferentes, pero intentamos hacer una puesta en común, compartir problemáticas y proyectar acciones. Ahora estamos diseñando la nueva web, creando de cero el Cenur LN. Esa tarea también

fue encomendado por la dirección. No tenemos un plan conjunto general, pero si algunas instancias, acciones, en que trabajamos juntos” (Coordinador UC)

La participación de los estudiantes en las comunidades virtuales (redes sociales) de las sedes de Salto y Paysandú, a partir de interacciones mediadas por plataformas como *Facebook*, es baja. Los estudiantes dejan muy pocos comentarios en las noticias publicadas por la institución, tal como se desprende del análisis de datos secundarios de las plataformas institucionales 2.0 y de los grupos de discusión. Además, mencionan desinterés en esas publicaciones o desconocimiento del sitio web institucional donde se publican. Un estudiante apunta, y el resto coincide, que no entran al *Facebook* de la sede porque tiene muy poca actualización: “No es que sea interesante como para andar buscándolo todos los días, porque sabes que entras un día, no hay nada, entras al otro día y no hay nada, entras otra vez y no hay nada... Es que no hay muchas cosas que sean interesantes para los estudiantes”. También coinciden que a veces la información del sitio web institucional no está actualizada.

El grupo de discusión dio cuenta entonces de qué manera los estudiantes accedían a la información institucional que les interesaba; todos coincidieron que “les llega” (más que ir a buscar la información) por diversos grupos de *Whatsapp* (cada estudiante está como mínimo en tres grupos de *Whatsapp*). Los estudiantes explican que: “Lo importante va a llegar. Fluye. Ni preguntes porque seguro llega. Yo creo que la información siempre nos llega, de alguna manera u otra. A mí nunca me pasó de no enterarme de un examen, no enterarme de un curso, no enterarme de algo”. Se comprueba en los grupos de discusión que la información institucional, relativa a los cursos curriculares (exámenes, inscripciones, etc.) y de interés para los estudiantes, siempre “les llega”; y que ellos la gestionan y se encargan de difundirla a través de los grupos generales y fragmentados de *Whatsapp*. Además, los estudiantes utilizan *Whatsapp* para gestionar alertas y avisos al resto de sus compañeros: “Por *Whatsapp* avisamos todo. Tenemos un grupo y ahí es donde se manda toda la información, todas las dudas. Desde las fechas, desde horas, los salones, todo se manda acá, todo”. En esos grupos no solo participan los delegados o referentes, sino también todos los estudiantes del curso, gestionando así una información común que interesa y es útil para todo el colectivo. Un delegado estudiantil comenta:

No participa solo el delegado; el que tiene la información la manda al grupo. Puede ser cualquiera. Si a alguno le llega una información antes que al delegado, la manda. No es que todo me llega a mí, solo a mí. Hay profesores, por ejemplo, que dicen: ‘mandame a mí también, por las dudas’. Entonces los profesores mandan las notas o lo que sea a varios y bueno, el que manda primero al grupo, manda. (Delegado estudiantil)

Los referentes estudiantiles identifican, como buenos *gatekeepers*⁵, el tipo de información que puede interesarle a qué grupo de *Whatsapp*, y así no saturan los canales con temas que no son de interés para quienes conforman esos grupos. En cambio, los referentes señalan que la institución puede saturarlos de mails con cosas que no les interesa:

Te llegan muchos correos de información, hasta cosas que no son para Paysandú, que son de Montevideo, te llegan igual. No seleccionan, no hacen un filtro de quiénes son los que están en Montevideo y quiénes están en el interior. Porque hay muchas cosas de, por ejemplo, clubes deportivos, que hacen promociones, o cosas que acá no existen. O las librerías. Vos decís: ‘Ay, mirá’, y no, acá no está (Referente estudiantil).

Tal como se señala en los resultados, que los estudiantes no participen de las plataformas propuestas por el Cenur LN para el desarrollo comunitario universitario no significa que sean apáticos o agentes pasivos. Por el contrario, el estudio revela que frente a la disfuncionalidad de los canales-espacios oficiales, tal como manifiestan los referentes y delegados, los estudiantes comenzaron a desarrollar estrategias alternativas para acceder a una información actualizada, inmediata y de calidad. En ese escenario cobra relevancia un actor clave, el delegado/referente que se establece como un nodo en la red comunicacional universitaria que es atravesado por el flujo

⁵ Persona que en un equipo de trabajo comunicacional actúa como especialista de información, no solamente con capacidad reactiva, respondiendo eficazmente a las demandas de información que recibe de sus compañeros de trabajo sino también proactivamente, adelantándose a las necesidades de información antes de que sean percibidas.

informativa de los estudiantes, docentes y la misma institución. En esa red aparece la plataforma *Whatsapp*, que gana cada vez más espacio entre los diversos actores, y por la cual converge el resto de los canales-espacios oficiales de comunicación: *Facebook*, cartelera, *bedelías*, *mails*, sitios *web* de los servicios, entre otros. *Whatsapp* permite vínculos muchos más directos y rápidos en pro de la gestión de un bien común, tanto entre los estudiantes como entre los docentes y estudiantes. Es importante señalar que esas formas tecno-comunicacionales en el caso relacional de docentes y estudiantes dependen, o quedan sujetas, a las características que presentan los cursos, cantidad de estudiantes o la modalidad del mismo (presencial y/o virtual).

Se observa entonces que, entre otras dimensiones, las TIC generaron, desde el punto de vista de las teorías de la comunicación y la política, alteraciones importantes en la construcción de un nuevo pacto y orden político-comunicacional (respecto de los planteamientos más clásicos sobre la política y la toma de decisiones públicas) a partir de la participación estudiantil paralela y desarrollada en el marco de nuevos espacios Tecnológicos, Geográficos y Sociales (TGS). Los estudiantes instituyen y constituyen prácticas tecno-sociales participativas, horizontales y fragmentadas, gestionadas y administradas a partir de sistemas propios y complejos de gobernanza, dentro de un nuevo espacio comunitario TGS, con referentes estudiantiles que muchas veces determinan el contenido de la red, y de la cual funcionan como nodos o puentes en la emisión y recepción de mensajes multidireccionales. Los estudiantes interactúan en los espacios TGS generando lógicas y temporalidades diversas que condensan nuevas formas de relación con el espacio, el tiempo y el lugar, concibiendo a la vez fenómenos de integración y exclusión informativa y comunicacional.

Se concluye que el principal reto para las estrategias comunicacionales 2.0, dentro del territorio que conforma el Cenur LN, no es un problema técnico sino político. El uso y las lógicas comunicacionales desarrolladas por parte de los estudiantes a partir de las (TIC) está interpelando las lógicas centralizadas y jerarquizadas de las prácticas comunicacionales tradicionales universitarias. Tales prácticas re-significan los espacios tradicionales de producción, circulación y apropiación de la información dentro del territorio del Cenur LN generando una tensión política y no técnica. El proyecto Cenur LN debe incorporar a todos los actores sociales para el desarrollo comunitario universitario, potenciando estrategias participativas 2.0 que se articulen dentro de los espacios Tecnológicos, Geográficos y Sociales (TGS) que “habitan” los estudiantes, con el fin de que esos entornos virtuales sirvan para alcanzar objetivos comunes y no se conviertan en una forma de participación desvinculada de los principales núcleos temáticos y resolutivos de la institución universitaria. Como se desprende de este estudio, la “metaparticipación”, que cuenta con un fuerte componente tecnológico, está contribuyendo a producir cambios en los cuales los estudiantes se adaptan y crean nuevas necesidades tecno-sociales que indicarían otras formas de gestión, además de las tradicionales, y de socialización juvenil.

El cambio complejo en los procesos de tecno-sociabilidad supone una incorporación muy rápida de prácticas, lógicas y relaciones en las actividades cotidianas de los estudiantes, quienes ahora transitan, habitan, conviven y comparten esos espacios TGS. El proyecto Cenur LN para alcanzar un desarrollo comunitario debe adaptarse y entender un nuevo paradigma mediacional compuesto por novedosas formas de intervención y apropiación social, que crean al mismo tiempo nuevas dinámicas y lógicas de relacionamiento que no se podrían entender sin las TIC (intercambio de roles emisores y receptores de comunicación, relaciones y participaciones en redes virtuales digitales, modelos de enseñanza virtual, etc.).

La gestión de una política de comunicación por parte del Cenur LN que logre articular la participación de los diversos actores universitarios a través de sus canales-espacios comunicacionales 2.0 no es una tarea sencilla, ya que plantea un reto a las instituciones universitarias que tradicionalmente son cerradas y con una fuerte estructura vertical. La tensión entre la adopción de un enfoque 2.0 en una institución tan jerarquizada como la universidad presenta, además, una serie de desafíos para conformar una comunidad participativa, donde el principal objetivo es captar el interés de una comunidad universitaria tan heterogénea y fragmentada como la del Cenur LN.

Discusión

Esta investigación deja planteada diversas preguntas que pueden ayudar a pensar la tensión comunicacional, política y territorial del desarrollo comunitario en el proyecto Cenur LN. Por ejemplo, ¿Los cambios tecnológicos serán incorporados por la institución para promover y asociarse a las actividades de los estudiantes en las redes sociales y así explotar nuevas formas de participación generadas en los espacios TGS?

¿El plan político y comunicacional universitario tendrá en cuenta la creciente complejidad comunicacional y los nuevos modos de relación así como los procesos de referencialidad que se tejen en los espacios TGS?

¿Cómo incorporará la universidad una perspectiva plural para pensar en los ejes vertebradores de la “identidad y pertenencia” de sus estudiantes, la interconexión 2.0 y la política multidimensional institucional para favorecer la implicación y participación estudiantil en los asuntos generales?

Por otra parte, en vista de la baja participación de los estudiantes en la institución en sus diversas formas: ¿Cómo implicar a los estudiantes en la propia gestión y actividad docente e institucional de la universidad? ¿Qué tipo de participación quieren o demandan realmente los estudiantes? Y ¿Cómo la universidad, una institución de tradición comunicacional jerárquica, puede incorporar la participación estudiantil 2.0 en sus diversas facetas?

Por último, el concepto de nuevos espacios Tecnológicos, Geográficos y Sociales (TGS) que se propone en este artículo no está de ninguna manera completamente desarrollado ni asegurado teóricamente. Se requiere de trabajo empírico extenso para demostrar si es apropiado en sus términos explicativos. Tampoco se cuenta con un conjunto de herramientas de análisis para describir con mayor precisión las nuevas prácticas comunicativas y sociales de los estudiantes, docentes e instituciones en esos espacios TGS. Sin embargo, de lo que no se puede dudar es de la profunda revolución teórica que introdujo en las ciencias sociales la intervención de las TIC, principalmente Internet, en el contexto de la Sociedad de la Información. Tal relación parece crucial para entender el estudio de las comunicaciones y las prácticas sociales y políticas en el marco del desarrollo comunitario, relación que al mismo tiempo libró nuevas luchas de significación ideológicas tradicionales, de lenguaje, de políticas del signo, de intereses y del discurso.

Referências

ABRAMSON, M.A. y MORIN, T.L. **E-Government 2003**. 2003. Oxford, Reino Unido: Rowman & Littlefield Publishers.

ALGUACIL, J. Calidad de vida y praxis urbana. **Colección Monografías**. N.179, 2000. Madrid, CIS-Siglo XXI.

ANDREU, C. Desarrollo Comunitario: estrategias de intervención y rol de la educadora social. **Revista de Educación Social**, N.7., 2008. Disponible en línea: <http://www.eduso.net/res/?b=10&c=90&n=252>. Acceso en 5/03/19.

BIMBER, B. The Internet and citizen communication with Government: Does the medium matter? **Political Communication**, P.409-428, V.16. N.4., 1999. Disponible en: <https://www.dhi.ac.uk/san/waysofbeing/data/citizenship-robson-bimber-1999.pdf>. Acceso 5/03/19.

CAMACHO GUTIERREZ, J. Desarrollo comunitario. **Eunomía. Revista en Cultura de la Legalidad**, p. 206-212. N:3., Sep. 2012 - Feb. 2013. Madrid, UC3M. Disponible en: <https://e-revistas.uc3m.es/index.php/EUNOM/article/view/2132>. Acceso en: 21 Marzo 2019.

CASTELLS, M. (2004) **La era de la información: economía, sociedad y cultura**. Vol. III, 2004. Mexico-Argentina-España: Siglo XXI Editores.

DANOLO, D. Triangulación: Procedimiento incorporado a nuevas metodologías de investigación. **Revista Unam**, V.10, N.8., 2009. México. Disponible en: <http://www.revista.unam.mx/vol.10/num8/art53/art53.pdf> Acceso en 01/03/19.

GRONLUND, A. **Electronic Government: Design, Applications and Management**. 2002. Londres, Reino Unido: Idea Group Publishing.

HINDMAN, M. **The Myth of Digital Democracy**. 2009. Princeton, Estados Unidos: Princeton University Press.

MARGETTS, H. Public management change and e-Government: The Eemergence of digital era governance. En A. Chadwick y P. Howard. (Ed.), **The Handbook of Internet PoliTIC's**, p. 114-128, 2009. Londres, Reino Unido: Routledge.

NOGUEIRAS, L.M. **La práctica y la teoría del desarrollo comunitario. Descripción de un modelo**. Madrid: Narcea, 1996.

OLIVERA, M.N. (E-Migration: a new configuration of technological, geographical and social spaces. **International Journal of E-Politics (IJEP)**, p. 18-31. V.4. N.1, 2013. USA.

OLIVERA, M.N. E- migrant: technological, geographical and social spaces. New actors and spaces for political participation? **Comunicação e Sociedade**, p. 91-108, 28, Ene/Mar 2015. Portugal.

O'REILLY, T. y MUSSER, J. **What Is Web 2.0: Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software**. 2005 Recuperado de: <https://goo.gl/dtD62L>. Acceso en 01/03/19.

UDELAR. **Hacia la Reforma Universitaria # 7**. Rectorado Universidad de la República. Oct. 2009. Montevideo, Uruguay.



Esta obra está licenciada com uma Licença Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional.